

Aanleiding

Je spreekt morgenochtend met MVWS over het voorstel in de MCC van 1 juni over Euro2020 als Fieldlab.

Bespreekpunten

MVWS lijkt geen voorstander van uitbreiding naar 50%. Dat gevoel wordt breder gedeeld (zie hieronder). Dit zit met name in de beeldvorming, en ook in het risico dat het loslaten van de 1,5 meter binnen het stadion, de naleving ervan buiten het stadion niet ten goede komt. Dat laatste wordt juist onderzocht in het Fieldlab, namelijk welke handvatten er zijn om de naleving van de basismaatregelen zo groot mogelijk te houden, wanneer er situaties zijn als dat niet meer hoeft, bijvoorbeeld omdat een evenement gebruik maakt van toegangstesten.

Samenvatting

- Doel is om van Euro2020 een Fieldlab te maken, zodat daarmee de juridische basis voor het loslaten van de 1,5 meter, waarover de MCC op 6 april al een besluit had genomen, is geregeld.
- Er ligt een onderzoeksvraag waarvoor Euro2020 als Fieldlab goed kan worden gebruikt. Dat is een goede samenloop van omstandigheden.
- Aanvullend is er een voorstel om op basis van de resultaten van de eerdere Fieldlabs en het OMT-advies daarover het toeschouwersaantal uit te breiden van 25% naar 50% capaciteit (24.000 toeschouwers).
- Belangrijkste gevoeligheden:
 - De uitbreiding naar 24.000 toeschouwers. Dat klinkt als heel veel, in een tijd dat het net wat beter gaat met de cijfers (zie ook hieronder). Tegelijkertijd blijkt uit de eerdere Fieldlabs, het OMT-advies daarover dat het veilig kan. Ook bij alle partners is het draagvlak groot om het aantal toeschouwers uit te breiden en worden geen problemen voorzien.
 - Met SON overleg geweest hoe (de grotere capaciteit voor) het toegangstesten kan worden vormgegeven. Dat is met het herverdelen capaciteit mogelijk. De organisatie rondom toegangstesten is dus *geen* belemmering voor uitbreiding naar 50%.
 - Dat het gezocht is om van Euro2020 een Fieldlab te maken: het gaat niet om het onderzoek, maar om de juridische basis. In beginsel klopt dat, maar dat doet het belang van een goed antwoord op de onderzoeksvraag tekort. Als dat niet het geval was, waren EZK en 5.1.2a ook niet akkoord gegaan met Euro2020 als Fieldlab.

Overzicht positie andere departementen en kritische noten over Euro2020 als Fieldlab

Samengevat:

- De noodzaak voor Fieldlab als juridische basis wordt gedeeld. Hierover is geen discussie;
- De voorgestelde inhoud van het Fieldlab levert wat kritiek op, maar vooral waarom andere evenementen geen Fieldlab zijn geworden;
- De uitbreiding naar 50% wordt kritisch ontvangen, met name door NKC. Dat werd in de ACC gesteund met het advies aan de MCC om de stap naar uitbreiding tot 50% niet te zetten.

De meeste weerstand komt vanuit de **NKC**. Uitbreiding van het aantal toeschouwers wordt gezien als een slecht signaal, omdat in de periode van Euro2020 nog veel stevige maatregelen blijven gelden. Geen weerstand tegen het voorstel voor een Fieldlab, maar dat kan ook goed met 12.000 toeschouwers.

BZK vroeg naar de verkenning van juridische alternatieven voor een Fieldlab. Er volgde geen discussie op de uitleg dat die verkenning is gedaan, en dat de MR Fieldlabs het enige alternatief is.

I&W vroeg naar de gevolgen voor mobiliteit, en was tevreden met het antwoord dat de mobiliteitspartners goed zijn betrokken bij de organisatie en geen problemen verwachten bij 50% capaciteit.

Vanuit de **Veiligheidsregio's** werd opgebracht dat het ingewikkeld is om buiten op de 1,5 meter te handhaven, als die binnen niet hoeft te worden aangehouden. Dat is juist ook de onderzoeksvraag waarvoor dit Fieldlab meer inzicht moet bieden.

EZK en **OCW** steunen het voorstel, inclusief de uitbreiding naar 50%.